

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ  
«РОСАТОМ»  
(Госкорпорация «Росатом»)**

ул. Б. Ордынка, д. 24, г. Москва, 119017

Центральный арбитражный комитет  
Госкорпорации «Росатом»

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Москва

№

157/ЦАК

28.05.2019

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Гонсо Г.В., членов ЦАК Назарова А.В. и Утенкова С.А., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РИОТЕХ» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, б. Мира, д.29, оф.55) (далее - Заявитель, ООО «РИОТЕХ») от 24.04.2019 № 344 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» (456770, ЗАТО г. Снежинск, Челябинская область, ул. Васильева, 13) (далее – Ответчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме среди субъектов МСП на право заключения договора на поставку фильтра-поглотителя ФП-200УБ (или аналог) с начальной (максимальной) ценой 2 369 628,80 руб. с учетом НДС (далее – Запрос котировок), заслушав пояснения представителей Заявителя Копылова М.Б., Ширину Е.В. и представителя Ответчика Куренкова А.В. (до перерыва), а также представителя оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» Абрамову Ю.А., изучив представленные материалы и документы,

**УСТАНОВИЛ:**

1. 12.04.2019 на официальном сайте по закупкам атомной отрасли (далее – официальный сайт) размещены извещение № 190412/0468/237 и документация о проведении Запроса котировок (далее соответственно – Извещение и Документация).

Оспариваемая процедура закупки проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ, Стандарт) в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2019 № 112, на сайте электронной торговой площадки [msp.roseltorg.ru](http://msp.roseltorg.ru) (далее – сайт ЭТП) (номер закупки 31907760620), оператором которой является

АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы проведение процедуры закупки приостановлено.

Жалоба рассмотрена 23.05.2019 после объявленного ЦАК перерыва в целях получения дополнительной информации.

Уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Ответчик своего представителя для участия в заседании ЦАК (после перерыва) не направил. ЦАК принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Ответчика.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на положения Документации и действия Ответчика, в качестве доводов указав следующее.

2.1. Заявитель указывает, что 22.04.2019 он направил запрос о разъяснении положений документации с просьбой исключить требование о предоставлении «паспорта или формуляра на партию с заключением ВП МО РФ», предварительно уточнив у Ответчика о возможности подачи запроса на разъяснение «до окончания срока подачи заявок» включая дату окончания срока подачи заявок.

Заявитель отмечает, что вплоть по завершения срока подачи заявок (24.04.2019 6:00 (МСК)), разъяснений на запрос от Ответчика не последовало.

2.2. Заявитель считает, что требование о предоставлении паспорта с отметкой военного представителя Минобороны РФ, является необоснованным и незаконным.

Заявитель отмечает, что в составе Документации не размещено выданное Ответчику разрешение на использование закупаемой продукции.

По мнению Заявителя, военные представительства вправе контролировать качество военной продукции при совокупности условий: если это предусмотрено контрактом и если объект закупки входит в перечень изделий, подлежащих обязательному контролю качества и военной приемке.

Заявитель указывает, что проект договора не предусматривает приёмку товара военным представительством Министерства обороны Российской Федерации, с предоставлением паспорта изделия с отметкой о военной приёмке, а предмет закупки не относится к вооружению и военной технике.

Заявитель отмечает, что продукция, являющаяся объектом закупки, предназначена для нужд Ответчика, а не объектов Министерства обороны РФ.

С учетом изложенного Заявитель просит обязать Ответчика устранить нарушения требований ЕОСЗ.

3. Ответчик с доводами Заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в котором пояснил следующее.

3.1. Ответчик пояснил, что в силу требований Документации заказчик вправе не отвечать на запросы, поступившие позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срок подачи заявок на участие, в том числе на запрос ООО «РИО» от 22.04.2019.

3.2. Ответчик утверждает, что закупаемые средства коллективной защиты проходят обязательный контроль качества и приемку со стороны военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Ответчик отмечает, что заключение ВП МО РФ в формуляре подтверждает пригодность фильтров-поглотителей для использования по назначению (эксплуатации).

Ответчик пояснил, что в соответствии с п. 1.1.4.1 Указа Президента Российской Федерации от 17.12.2011 № 1661 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль» продукция, необходимая к поставке - фильтр-поглотитель, включена в список товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники.

Ответчик указывает, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», оборот средств защиты таких как фильтры-поглотители, защищающих от боевых отравляющих веществ, не может осуществляться в свободной форме и подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, так как они являются средствами защиты от боевых отравляющих веществ и могут быть применены в целях гражданской обороны для защиты населения от отравляющих веществ.

Ответчик пояснил, что фильтры поглотители используются в системе вентиляции защитных сооружений гражданской обороны, обеспечивающие II режим - режим фильтровентиляции для очистки зараженного (загрязненного) атмосферного воздуха до его поступления в обитаемые помещения ЗС ГО от тонкодисперсных частиц аэрозолей отравляющих веществ и биологических средств, радиоактивной пыли, а также паров (газов) отравляющих веществ. Вместе с тем в местах, где возможна загазованность приземного наружного воздуха вредными веществами (АХОВ), в том числе продуктами горения, в убежищах следует предусматривать оснащение систем вентиляции средствами, обеспечивающими III режим - полной изоляции, в том числе с регенерацией внутреннего воздуха, согласно п. 10.2.2 главы 10 « СП 88.13330.2014. Свод правил. Защитные сооружения гражданской обороны. Актуализированная редакция СНиП II-11-77\*.

По мнению Ответчика, в целях исключения риска поставки фильтров поглотителей ненадлежащего качества и подтверждения их соответствия требованиям технических условий и безопасного использования, контроль качества и приемка фильтров поглотителей должны быть осуществлены военным представительством Министерства обороны Российской Федерации.

Ответчик считает, что определенные в Документации требования в данном случае были обусловлены объективными потребностями заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают надлежащее качество фильтра-поглотителя и его соответствие требованиям безопасности.

С учетом указанных аргументов, Ответчик просит оставить жалобу Заявителя без удовлетворения.

4. По результатам изучения материалов процедуры закупки и пояснений представителей сторон ЦАК установлено следующее.

4.1. В силу пункта 2.1 части 2 тома 1 Документации любое заинтересованное лицо вправе направить организатору закупки запрос о даче разъяснений положений извещения о проведении закупки и/или закупочной документации через ЭТП не позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, при поступлении указанного запроса позже данного срока организатор вправе не отвечать на данный запрос.

Как следует из пункта 17) Извещения (с учетом изменений от 18.04.2019), срок окончания подачи заявок на участие в оспариваемой закупке истек в 06 час. 00 мин. 24.04.2019.

ЦАК установлено, что 22.04.2019 в 14 час. 55 мин. на сайт ЭТП поступил запрос о разъяснении положений Документации с просьбой внести изменения в закупочную документацию, привести ее в соответствие с действующим законодательством, исключив требование о предоставлении «паспорта или формуляра на партию с заключением ВП МО РФ. Представитель оператора сайта ЭТП в ходе рассмотрения жалобы подтвердил факт поступления данного запроса на сайт ЭТП в указанные время и дату.

При этом, учитывая, что запрос о разъяснении положений Документации поступил позднее, чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в оспариваемой закупке, что Заявителем не оспаривается, у Ответчика не имелось предусмотренной Документацией обязанности отвечать на такой запрос.

С учетом изложенного, ЦАК не усматривает в бездействии Ответчика, выразившимся в не предоставлении ответа на запрос о разъяснении положений Документации, поступивший позднее, чем за три рабочих дней до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, нарушения порядка проведения закупочной процедуры, приведенного в Документации.

4.2. В соответствии с частью 2 статьи 1.2 Стандарта одним из принципов закупочной деятельности предприятий атомной отрасли является конкурентность, предполагающая равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ требования и критерии оценки должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми, соответствующими необходимым действительным потребностям заказчика.

В силу подпункта а) части 1.1 статьи 5.1 главы 5 ЕОСЗ при подготовке к проведению закупки заказчик устанавливает требования к продукции с учетом положений статей 5.2, 5.2.1 Стандарта в виде технического задания, составляемого по типовым формам, утвержденным распорядительными документами Госкорпорации «Росатом».

Согласно пункту а) части 1 статьи 5.2.1 ЕОСЗ требования в отношении закупаемой продукции включают требования к качеству, техническим,

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции, требования к безопасности продукции, порядок приемки продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

Из системного толкования вышеуказанных положений Стандарта следует, что в закупочной документации должны быть приведены требования к закупаемой продукции, позволяющие установить соответствие такой продукции действительным потребностям заказчика, при этом такие требования не должны устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 1) подраздела 2.1.2 части 1 тома 1 Документации закупаемая продукция должна соответствовать требованиям тома 2 «Техническая часть» Документации (далее – Техническое задание).

Согласно подразделу 1.1 Технического задания в рамках оспариваемой закупки закупается фильтр-поглотитель унифицированный блочный ФП–200УБ или аналог.

Как следует из подраздела 4.9 Технического задания, фильтры-поглотители поставляются в комплекте с паспортом или формуляром на партию с заключением военной приемки Министерства обороны Российской Федерации.

Рассмотрев доводы Ответчика о том, что обязательная военная приемка закупаемой в рамках проведения оспариваемой закупки продукции предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Указ) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Постановление № 959), ЦАК отмечает следующее.

Указом утвержден перечень видов продукции, свободная реализация которого запрещена и дано поручение Правительству Российской Федерации установить порядок реализации продукции, предусмотренной в указанном перечне, организовать контроль за строгим соблюдением этого порядка, а также вносить в него необходимые уточнения и дополнения.

Постановлением № 959 утвержден, в том числе перечень продукции (продукция и отходы производства, свободная реализация которых запрещена Указом), поставки которой осуществляются потребителям, имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации (далее – Перечень).

ЦАК установлено, что в Перечень входят средства защиты от боевых отравляющих веществ и нормативно-техническая документация на их производство и использование.

При этом согласно п. 4 Постановления № 959 производители продукции имеют право заключать договоры на ее поставку только с потребителями, получившими квоты потребления продукции или разрешение на ее применение в Российской Федерации.

Таким образом, фактически, вышеуказанные нормативные документы устанавливают запрет на продажу продукции, входящей в перечень, потребителям, не имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации.

Следовательно, вышеуказанное разрешение должны быть у потребителя (в рассматриваемом случае заказчика) закупаемой в рамках проведения оспариваемой закупки продукции, при этом требование о наличии такого разрешения не может предъявляться к поставщику или производителю такой продукции.

При этом Указ и Постановление № 959 не содержат норм, регулирующих основания и порядок осуществления военной приемки военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации, ЦАК отмечает, что указанные правоотношения регламентированы иными нормативными документами.

Вместе с тем ЦАК отмечает, что ЕОСЗ не содержит требований, обязывающих заказчика при проведении закупки размещать информацию о наличии у него специального разрешения на использование закупаемой продукции.

В связи с этим довод Заявителя об отсутствии в составе Документации вышеуказанного разрешения не свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) Ответчика нарушений требований Стандарта.

Согласно п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Постановление № 804) контроль качества и приемка военной продукции, поставляемой вне государственного оборонного заказа для государственных заказчиков, кроме Министерства обороны Российской Федерации, осуществляются этим Министерством на договорной основе.

Постановлением № 804 утверждено Положение о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации (далее – Положение).

Согласно п. 4 Положения военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку в случаях, установленных государственными контрактами (контрактами).

Таким образом, Постановлением № 804 и Положением предусмотрено осуществление контроля качества военной продукции и ее приемка военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации в рамках государственного оборонного заказа на основании государственных контрактов, а также вне государственного оборонного заказа на договорной основе.

Согласно пункту 1 Положения под военной продукцией понимается вооружение, военная техника, военно-техническое и иное имущество, научно-техническая и иная продукция, а также работы, выполняемые в интересах обороны.

В соответствии с российским военным стандартом ГОСТ РВ №51540-2005 под военной продукцией понимается вооружение, военная техника, военно-

техническое и иное имущество, научно-техническая и иная продукция, а так же работы, выполняемые в интересах обороны, при этом к оборонной продукции также относятся продукция двойного назначения, то есть продукция, производимая для нужд обороны и гражданских нужд в едином исполнении.

В ходе рассмотрения жалобы Ответчик пояснил, что в соответствии с пунктом 1.1.4.1 Указа Президента Российской Федерации от 17.12.2011 № 1661 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль» продукция, необходимая к поставке - фильтр-поглотитель, включена в список товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники.

Также Ответчик утверждает, что проведение испытаний средств защиты от боевых отравляющих веществ невозможно без контроля представителя ВП МО РФ, а подтверждение прохождения испытаний на соответствие ТУ утверждается непосредственно представителем ВП МО РФ, при этом печать приемки ВП МО РФ является единственным подтверждением качества патрона и его соответствия требованиям безопасности использования, иные подтверждения качества поставляемой продукции, законом не предусмотрены.

Пунктом 6.20 Единых отраслевых методических рекомендаций по рассмотрению жалоб и обращений при проведении конкурентных процедур, утвержденных приказом Госкорпорации «Росатом» от 09.09.2013 № 1/953-П, установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых действий (бездействия) заказчика, организатора процедуры возлагается на ответчика, проводившего оспариваемую конкурентную процедуру.

Вместе с тем сведений и документов, указывающих на то, что приобретение закупаемой продукции осуществляется в рамках государственного оборонного заказа или во исполнение государственного контракта, Ответчиком в ходе рассмотрения не представлено.

Таким образом, в силу положений вышеприведенных нормативных документов, осуществление военной приемки закупаемой в рамках проведения Запроса котировок продукции не является обязательным и возможно на договорной (то есть добровольной) основе.

ЦАК отмечает, что наличие у заказчика желания установить требование о приобретении продукции, прошедшей военную приемку военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации, само по себе не свидетельствует о наличии у него необходимой действительной потребности в установлении такого требования.

При этом в ходе рассмотрения жалобы Ответчиком не представлено аргументированного обоснования и доказательств наличия такой потребности, в частности не представлено ссылок на нормативные и иные документы, устанавливающие для заказчика запрет на закупку фильтр-поглотителей, не прошедших военную приемку Министерства обороны Российской Федерации, не приведено аргументированного обоснования невозможности обеспечения проверки качества закупаемой продукции без получения соответствующего

заклучения военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Исходя из этого, ЦАК приходит к выводу о том, что рассматриваемые требования не обоснованы действительными потребностями ответчика.

При этом оспариваемые требования могут создать препятствия для участия в закупочной процедуре лицам, имеющим намерение предложить к поставке продукцию, полностью удовлетворяющую требованиям заказчика по своим функциональным характеристикам, но не прошедшую военную приемку военных представительств Министерства обороны Российской Федерации.

В связи с этим, установление в Документации рассматриваемых требований может повлечь необоснованные ограничения в отношении участников закупки.

При таких обстоятельствах, оспариваемые требования Документации не соответствуют требованиям части 1 статьи 5.2 главы 5 Стандарта и не согласуются с принципом конкурентности, предусмотренным частью 2 статьи 1.2 ЕОСЗ.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь главой 10 ЕОСЗ и приложением № 6 к ЕОСЗ, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

#### ЗАКЛЮЧИЛ:

1. Признать жалобу ООО «РИОТЕХ» частично обоснованной:  
обоснованной – в части неправомерного установления в Документации требования о предоставлении в комплекте поставки заключения военной приемки Министерства обороны Российской Федерации;

необоснованной – по иным доводам жалобы.

Заявленные данным участником закупочной процедуры требования удовлетворить частично:

удовлетворить – в части необходимости пересмотра вышеизложенного требования Документации;

в удовлетворении иных требований отказать.

2. Признать Ответчика нарушившим требования части 2 статьи 1.2, части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ в части установления в Документации требования о предоставлении в комплекте поставки заключения военной приемки Министерства обороны Российской Федерации, не обусловленного необходимыми действительными потребностями заказчика, которое может повлечь необоснованные ограничения в отношении участников закупки.

3. Рекомендовать Ответчику:

внести изменения в Документацию, в целях ее приведения в соответствии с требованиями Стандарта;

продлить срок окончания подачи заявок на участие в Запросе котировок в установленном ЕОСЗ порядке.


4. Ответчику – проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 30 дней с даты его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2019.

Действия (бездействие) членов ЦАК в отношении принятого решения могут быть обжалованы Главному контролеру Госкорпорации «Росатом» не позднее 10 календарных дней с даты размещения на официальном сайте результата рассмотрения жалобы.


При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК



В. Гонсо

Члены ЦАК



А.В. Назаров



С.А. Утенков