

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ  
«РОСАТОМ»  
(Госкорпорация «Росатом»)**

Акционерное общество Инжиниринговая компания «АСЭ»

Арбитражный комитет  
Акционерного общества Инжиниринговая компания «АСЭ»  
127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 2, стр. 1

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Москва

02.12.2020

№ 40-357/879-ПрК

Арбитражный комитет Акционерного общества Инжиниринговая компания «АСЭ» (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Касимовского О.В., членов Комитета Кудашкиной О.И., Руденко Е.В., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РИО» (РФ, Нижегородская область, г. Дзержинск, бульвар Мира, д. 29, оф. 55) (далее – Заявитель, ООО «РИО») от 18.11.2020 № 402 на положения закупочной документации при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку товара по лоту № 15681/286 К2-1/П-20 «Поставка фильтров-поглотителей здания 03УУХ для сооружения энергоблока № 1 Курской АЭС-2» (далее – Запрос предложений) с участием представителей от Заявителя Копылова М.Б., Романова Д.В. (посредством видеоконференцсвязи), представителей от заказчика, являющегося организатором закупки – Акционерного общества Инжиниринговая компания «АСЭ» (РФ, г. Нижний Новгород, пл. Свободы, д. 3) (далее – Ответчик, Заказчик) Разживиной Ю.С., Шкаликова В.А. (посредством видеоконференцсвязи), изучив представленные материалы и документы,

**УСТАНОВИЛ**

1. На официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – официальный сайт) 09.11.2020 опубликованы извещение с реестровым номером 201109/0536/1698 и закупочная документация о проведении Запроса предложений (далее соответственно – Извещение и Документация).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 5 283 626,22 рублей с учетом НДС.

Запрос предложений проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом»

(далее – ЕОСЗ, Стандарт) в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 17 июля 2020 г. № 132) на сайте электронной торговой площадки [www.b2b-center.ru](http://www.b2b-center.ru).

Закупка регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Не согласившись с положениями Документации, Заявитель обратился с соответствующей жалобой в Комитет.

В соответствии с уведомлением Комитета о принятии жалобы к рассмотрению проведение Запроса предложений было приостановлено.

Комитетом проверены полномочия представителей Заявителя и Ответчика. По результатам проверки указанные представители допущены к участию в рассмотрении жалобы.

Заявителем и Ответчиком не заявлялись ходатайства, препятствующие рассмотрению жалобы по существу.

2. В своей жалобе Заявитель привел следующие доводы.

2.1. Заявитель считает необоснованным и незаконным предусмотренное в Документации (см. столбец 30 закупочной спецификации) требование о том, что закупаемое оборудование должно иметь свидетельство о приемке со стороны военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее – Военное представительство).

2.2. По мнению Заявителя, у Заказчика, закупающего продукцию, свободная реализация которой запрещена указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Указ Президента № 179), должно иметься соответствующее разрешение на применение такой продукции, однако Документация не содержит информации о наличии у Заказчика такого разрешения.

С учетом изложенного, Заявитель просит Комитет признать действия Заказчика нарушающими требования частей 2, 5 статьи 1.2 ЕОСЗ, абзаца 2 части 2 статьи 5.2.1 ЕОСЗ, подпункта «б» части 1 статьи 5.2.1 ЕОСЗ в части установления необоснованного требования о приемке фильтра – поглотителя ФП-300 (или аналога) Военными представительствами, а также обязать Заказчика устранить нарушения указанных требований ЕОСЗ путем внесения соответствующих корректировок в Документацию.

3. Ответчик с доводами Заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, согласно которому пояснил следующее.

3.1. Ответчик утверждает, что так как в соответствии с Указом Президента № 179 и постановлением Правительства РФ от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Постановление № 959) оборот средств защиты от боевых отравляющих веществ, к которым относится закупаемая

продукция, не может осуществляться в свободной форме, их изготовление подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице Военного представительства, следовательно, спорное требование включено в Документацию правомерно.

Ответчик полагает, что фильтры-поглотители не подлежат обязательной оценке соответствия в форме сертификации (так как не входят в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982, далее – Единые перечень)), в связи с чем контроль их качества посредством приемки Военным представительством является единственным подтверждением соответствия данной продукции требованиям безопасности.

3.2. Относительно довода Заявителя о необходимости размещения в составе Документации разрешения на применение фильтров-поглотителей Ответчик пояснил, что в законодательстве РФ отсутствуют нормы, обязывающие получать такое разрешение заблаговременно, то есть на этапе проведения процедуры закупки. Указанное разрешение, по мнению Ответчика, может быть получено на этапе исполнения договора.

Учитывая изложенное, Ответчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной, в удовлетворении требований отказать.

4. По результатам изучения материалов процедуры закупки, пояснений представителей Заявителя и Ответчика, установлено следующее.

4.1. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в числе прочего, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу части 2 статьи 1.2 Стандарта одним из принципов закупочной деятельности предприятий атомной отрасли является конкурентность, предполагающая равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ, требования и критерии оценки должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми, соответствующими необходимым действительным потребностям заказчика.

На основании пункта «а» части 1.1 статьи 5.1 ЕОСЗ при подготовке к проведению закупки заказчик устанавливает требования к продукции с учетом положений статей 5.2, 5.2.1 Стандарта.

Согласно пункту «а» части 1 статьи 5.2.1 ЕОСЗ, требования в отношении закупаемой продукции включают требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции, требования к безопасности продукции, порядок

приемки продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

Из системного толкования вышеуказанных положений Стандарта следует, что в закупочной документации должны быть приведены требования к закупаемой продукции, позволяющие установить соответствие такой продукции действительным потребностям заказчика, в том числе по необходимому порядку проведения приемки продукции, при этом такие требования не должны устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Изучением Документации Комитетом установлено, что закупаемая продукция должна соответствовать требованиям Тома 2 «Техническая часть Документации (см. пункт 1 подраздела 2.1.2 части 1 Тома 1 Документации).

Документом, подтверждающим соответствие установленным требованиям к продукции, является техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью Документации (Том 2), оформленное в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации (соответствующая форма), в том числе содержащее спецификацию на поставляемый товар, составленную по форму 3.1 подраздела 5.1 части 1 Тома 1 Документации.

В пункте 1 Тома 2 «Техническая часть» Документации также содержится условие о том, что характеристики товара определяются в спецификации (приложение № 1 к проекту договора (часть 3 «Проект договора» Тома 1 Документации)).

В свою очередь, в соответствии со столбцом 4 спецификации, являющейся приложением к проекту договора, размещенного в части 3 Тома 1 Документации, в рамках оспариваемой закупки закупается фильтр-поглотитель по типу ФП-300-900-1Н.

При этом столбец 30 названной спецификации содержит следующее примечание: «Оборудование должно иметь свидетельство о приемке со стороны ВП МО РФ».

Проанализировав пояснения Ответчика о включении в рассматриваемую спецификацию условия об обязательной военной приемке закупаемой в рамках Запроса предложений продукции на основании Указа Президента № 179 и Постановления № 959, Комитет отмечает следующее.

Указом Президента № 179 утвержден перечень видов продукции, свободная реализация которой запрещена. Кроме того, данный указ содержит поручение Правительству Российской Федерации установить порядок реализации продукции, предусмотренной в указанном перечне, организовать контроль за строгим соблюдением этого порядка, а также вносить в него необходимые уточнения и дополнения.

Данный перечень включает в себя в числе прочего боевые отравляющие вещества, средства защиты от них и нормативно-техническую документацию на их производство и использование.

Согласно разделу 2 технического задания, включенного в Том 2 Документации, закупаемые путем проведения Запроса предложений фильтры предназначены для обеспечения эксплуатации убежищ ГО по II и III режимам вентиляции в соответствии с СП 88.13330.2014 и обеспечивают поддержание нормативных параметров воздушной среды по содержанию диоксида углерода и кислорода.

Установки фильтров-поглотителей предназначены для очистки воздуха, подаваемого в убежища, от отравляющих веществ, радиоактивной пыли, бактериальных аэрозолей, ядовитых и нейтральных дымов, с дополнительной очисткой воздуха от паров органических соединений радиоактивного йода.

Постановлением № 959 утвержден, в том числе, перечень продукции, поставка которой осуществляется потребителям, имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации (далее – Перечень).

Комитетом установлено, что в Перечень входят средства защиты от боевых отравляющих веществ и нормативно-техническая документация на их производство и использование. Таким образом, закупаемое оборудование входит в перечни, предусмотренные Указом Президента № 179 и Постановлением № 959.

При этом согласно пункту 4 Постановления № 959 производители продукции имеют право заключать договоры на ее поставку только с потребителями, получившими квоты потребления продукции или разрешение на ее применение в Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанные нормативные акты в качестве порядка реализации содержащейся в Перечне продукции устанавливают лишь запрет на продажу продукции, входящей в Перечень, потребителям, не имеющим разрешения на ее применение в Российской Федерации.

Однако Указ Президента № 179 и Постановление № 959 не содержат норм, определяющих основания и порядок осуществления военной приемки такой продукции Военными представительствами. Кроме того, Комитет отмечает, что само по себе наличие закупаемой продукции в Перечне не налагает на ее производителя обязанности осуществлять ее изготовление под контролем Военных представительств, так как в названных нормативных актах не упоминается соответствующий порядок приемки продукции.

Отношения между Военными представительствами и заказчиками включенной в Перечень продукции, по мнению Комитета, названными нормативными актами не регламентированы.

Военные представительства согласно пункту 1 Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 № 804, далее – Положение № 804) создаются для контроля качества и приемки военной продукции на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от ведомственной подчиненности и организационно-правовых форм, осуществляющих в интересах обороны разработку, испытания, производство, поставку и

утилизацию этой продукции как непосредственно, так и в порядке кооперации, а также работ по сервисному обслуживанию, ремонту и (или) модернизации военной продукции, проводимых специалистами организаций непосредственно у потребителей этой продукции в соответствии с условиями государственных контрактов (контрактов).

Пунктом 4 Положения № 804 установлено, что Военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку в случаях, установленных государственными контрактами (контрактами).

Проанализировав указанные нормы Положения № 804, Комитет приходит к выводу, что полномочия Военных представительств по осуществлению контроля качества продукции проистекают из условий государственных контрактов (либо контрактов) и проводятся в отношении продукции, производимой в интересах обороны.

Комитет не может согласиться с расширительной трактовкой Ответчиком пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 11.08.1995 № 804 (далее – Постановление № 804), согласно которой любое лицо может привлечь Военное представительство для осуществления контроля качества изготовления продукции на договорной основе.

Так, в силу пункта 3 Постановления № 804 контроль качества и приемка военной продукции, поставляемой вне государственного оборонного заказа для государственных заказчиков, кроме Министерства обороны Российской Федерации, осуществляются этим Министерством на договорной основе.

По мнению Комитета, данный пункт Постановления № 804 не содержит условий, определяющих возможность/право осуществления приемки Военными представительствами продукции, произведенной не в интересах обороны и потребителями которой не являются государственные заказчики. Напротив, из системного толкования положений Порядка № 804 и пункта 3 Положения № 804 Комитет приходит к выводу, что только в отношении продукции, поставляемой государственным заказчиком, возможно осуществление контроля качества силами Военного представительства.

Ответчик утверждает, что проведение испытаний средств защиты от боевых отравляющих веществ невозможно без контроля сотрудников Военных представительств, и наличие соответствующего свидетельства о приемке является единственным подтверждением качества фильтра-поглотителя и его соответствия требованиям безопасности использования, иные подтверждения качества поставляемой продукции законом не предусмотрены.

При этом в качестве нормативного акта, устанавливающего, по мнению Ответчика, обязанность осуществления приемки продукции силами Военных представительств, Ответчик называет только Постановление № 804. В то же время, пункт 4 Постановления № 804 распространяет его действие как на

военные представительства Министерства обороны Российской Федерации, так и на военные представительства Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации. При этом Ответчик не предоставил в достаточной мере аргументированных пояснений, чем обусловлен выбор именно военных представительств Министерства обороны Российской Федерации на роль удостоверяющего качество изготавливаемого оборудования субъекта, а не военных представительств иных министерств либо сторонних экспертных организаций, компетентных в рассматриваемой области.

Более того, в силу пункта 4 Положения № 804 даже в отношении военной продукции, закупаемой по государственным контрактам (контрактам), основанием для проведения военной приемки такой продукции Военными представительствами являются исключительно положения таких контрактов, а не нормативные акты.

Пунктом 6.20 Единых отраслевых методических рекомендаций по рассмотрению жалоб и обращений при проведении конкурентных процедур, утвержденных приказом Госкорпорации «Росатом» от 09.09.2013 № 1/953-П, установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых действий (бездействия) заказчика, организатора процедуры возлагается на ответчика, проводившего оспариваемую процедуру.

Вместе с тем сведений и документов, указывающих на то, что приобретение фильтров-поглотителей осуществляется в интересах обороны, во исполнение государственного оборонного заказа либо в рамках государственного контракта Ответчиком в ходе рассмотрения жалобы не предоставлено.

Таким образом, в силу положений приведенных выше нормативных документов осуществление военной приемки закупаемой в рамках Запроса предложений продукции не является обязательным, что также подтверждается сформированной в практике работы арбитражных комитетов позицией (см. заключения Центрального арбитражного комитета Госкорпорации «Росатом» от 28.05.2019 № 157/ЦАК, Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» от 04.02.2019 № 9-АК/14-Пр).

В отсутствие в Положении № 804 императивных правил, обязывающих Военные представительства проводить приемку и подтверждать качество выпускаемой хозяйствующими субъектами продукции вне государственных контрактов (контрактов), заключенных в отношении продукции, производимой в интересах обороны, Комитет также усматривает признаки невозможности исполнения поставщиком содержащегося в столбце 30 спецификации, являющейся приложением к проекту договора, размещенного в части 3 Тома 1 Документации, условия об обязательной приемке продукции со стороны ВП МО РФ.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Ответчиком не предоставлено аргументированного обоснования и доказательств наличия потребности установления требования о приобретении продукции, прошедшей военную приемку Военным представительством, в частности, не предоставлено ссылок на нормативные или иные документы, устанавливающие для заказчика запрет на закупку фильтров-поглотителей, не прошедших такую приемку, не приведено достаточного обоснования невозможности обеспечения проверки качества закупаемой продукции без получения соответствующего заключения Военного представительства.

Исходя из этого, Комитет приходит к выводу, что рассматриваемые требования не обоснованы действительными потребностями Ответчика.

При этом оспариваемые требования могут создать препятствия для участия в закупочной процедуре лицам, имеющим намерение предложить к поставке продукцию, полностью удовлетворяющую требованиям заказчика по своим функциональным характеристикам, но не прошедшую военную приемку Военных представительств. В связи с этим установление в Документации рассматриваемых требований может повлечь необоснованные ограничения в отношении участников закупки.

При таких обстоятельствах Комитет приходит к выводу, что оспариваемые требования Документации не соответствуют части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ и не согласуются с принципом конкурентности, предусмотренным частью 2 статьи 1.2 Стандарта, в связи с чем соответствующий довод жалобы Заявителя признается Комитетом обоснованным.

4.2. Как верно отмечено Заявителем в своей жалобе, в силу Постановления № 959 производители продукции имеют право заключать договоры на ее поставку только с потребителями, получившими квоты потребления продукции или разрешение на ее применение в Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положением о закупке для Заказчика является Единый отраслевой стандарт закупок Госкорпорации «Росатом» в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 17.07.2020 № 132).

Вместе с тем Комитет отмечает, что ни Закон о закупках, ни Стандарт, ни Постановление № 959, ни какие-либо иные нормативно-правовые акты не содержат требований, обязывающих заказчика при проведении закупки

размещать информацию о наличии у него специального разрешения, предусмотренного пунктом 4 Постановления № 959.

В связи с этим в действиях (бездействии) Ответчика, выраженных в неразмещении в составе Документации вышеуказанного разрешения либо документа, подтверждающего установление квот потребления продукции, Комитет не находит нарушений и признает соответствующий довод Заявителя необоснованным.

Более того, согласно подпункту «в» пункта 18 Извещения (в редакции извещения о внесении изменений от 11.11.2020) в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации или обязательными для исполнения правовыми актами федеральных органов исполнительной власти требуются дополнительные мероприятия для заключения договора, договор заключается в течение 20 дней со дня выполнения предписанных мероприятий. То есть, срок заключения договора по результатам проведения Запроса предложений, установленный в Извещении, предусматривает возможность получения Заказчиком необходимого разрешения на заключение такого договора, что указывает на допустимость отсутствия у Заказчика рассматриваемого разрешения в период проведения закупки (то есть до заключения договора).

При этом Комитет полагает необходимым выразить свое несогласие с аргументацией Ответчика, касающейся права получения Ответчиком разрешения на применение фильтров-поглотителей либо документа, подтверждающего установление квот потребления данного оборудования, на этапе исполнения договора, заключенного по итогам оспариваемой закупки, так как Постановление № 959 содержит прямой запрет для поставщика на заключение подобного договора в отсутствие соответствующего разрешения.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь главой 10 ЕОСЗ и приложением № 6 к ЕОСЗ, Комитет

## **ЗАКЛЮЧИЛ**

1. Признать жалобу ООО «РИО» частично обоснованной, в том числе – обоснованной в части избыточности требования Документации об обязательном сопровождении закупаемой продукции свидетельством о приемке со стороны военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Доводы Заявителя, направленные на оспаривание положений Документации в части отсутствия в ее составе разрешения для Заказчика на приобретение продукции, свободная реализация которой запрещена указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», признать необоснованными.

Заявленные ООО «РИО» удовлетворить частично.

2. Признать положения Документации несоответствующими части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ, а именно в части необоснованно установленного в Документации требования о наличии свидетельства о приемке закупаемого оборудования со стороны военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

3. Рекомендовать Ответчику и Комиссии:

- продлить срок подачи заявок на участие в Запросе предложений;
- внести изменения в Документацию с учетом настоящего заключения Комитета и норм ЕОСЗ, установив требования к закупаемой продукции, соответствие которым составляет действительную потребность заказчика.

4. Ответчику проинформировать Комитет о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 14 дней с даты его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 27.11.2020.

В окончательной форме решение изготовлено 02.12.2020.

Действия (бездействие) членов Комитета в отношении принятого решения могут быть обжалованы в Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» не позднее 10 календарных дней с даты размещения на официальном сайте результата рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель Комитета:	подпись получена дистанционно	О.В. Касимовский
Члены Комитета:	подпись получена дистанционно	О.И. Кудашкина
	подпись получена дистанционно	Е.В. Руденко