

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
«РОСАТОМ»
Акционерное общество «Российский концерн по производству
электрической и тепловой энергии на
атомных станциях»**

109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 25

Арбитражный комитет АО «Концерн Росэнергоатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

04.02.2019

Москва

№ 9-Ак/14-ПР

Арбитражный комитет АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также – Арбитражный комитет, Комитет) в составе председателя Арбитражного комитета Бонгина Р.С., членов Арбитражного комитета Абросимовой Н.И. и Веревкина А.О., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания Приборы измерения и контроля» (603074, г. Нижний Новгород, ул. Бурнаковская, д. 55, кв. 31) (далее – заявитель, ООО «ТК ПИК») от 22.01.2019 № 513 на действия Филиала Акционерного общества «Концерн Росэнергоатом» «Ростовская атомная станция» (347388, Ростовская область, г. Волгодонск - 28) (далее – ответчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов МСП на право заключения договора на поставку колонок фильтрующих на 2019 год с начальной (максимальной) ценой 16 763 523,78 руб. (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей ответчика (посредством видеоконференцсвязи) Темникову О.В. и Галиева З.С., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 28.12.2018 на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» и на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальные сайты) размещены извещение (№ 181228/0610/655 и № 31807383813 соответственно) и документация о проведении Конкурса (далее соответственно – Извещение и Документация).

Оспариваемая процедура закупки проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ, Стандарт) в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 04.10.2018 № 109 на сайте электронной торговой площадки msp.roseltorg.ru (далее – сайт ЭТП) (номер закупки 31807383813), оператором которой является АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с уведомлением Арбитражного комитета о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение процедуры закупки приостановлено до открытия доступа к поданным в электронной форме заявкам.

Уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы заявитель своего представителя для участия в заседании Арбитражного комитета не направил. Арбитражным комитетом принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя.

2. Заявитель обратился в Арбитражный комитет с жалобой на Документацию, в качестве доводов в которой указал следующее.

2.1. Заявитель считает, что ответчик необоснованно не установил в Документации требование о представлении документов, подтверждающих осуществление военной приемки Министерства обороны Российской Федерации в отношении закупаемой продукции.

По мнению заявителя, осуществление такой приемки предусмотрено Указом Президента РФ от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», Постановлением Правительства РФ от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и Постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации».

2.2. Заявитель утверждает, что такая характеристика закупаемой продукции как аэродинамическое сопротивление должна быть включена в состав Документации.

По мнению заявителя, предоставленные ответчиком разъяснения не содержат надлежащего обоснования отсутствия в Документации вышеуказанных требований.

С учетом изложенных доводов заявитель просит внести необходимые изменения в Документацию и продлить срок окончания подачи заявок на участие в закупке.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым пояснил следующее.

3.1. Ответчик отмечает, что контроль качества и приемка военной продукции, поставляемой вне государственного оборонного заказа для государственных заказчиков, кроме Министерства обороны Российской Федерации, осуществляются этим министерством на договорной основе.

Ответчик указывает, что оспариваемая закупка не проводится в рамках государственного оборонного заказа.

3.2. Ответчик пояснил, что величина аэродинамического сопротивления не имеет большого функционального значения и при разработке проекта не учитывалась как основополагающая характеристика закупаемого оборудования.

Ответчик пояснил, что в запросах о разъяснении положений Документации заявитель фактически не просил разъяснить такие положения, а просил внести изменения в Документацию.

Ответчик указывает, что в размещенных разъяснениях положений Документации дано надлежащее обоснование отказа в удовлетворении просьбы заявителя о внесении изменений в Документацию.

С учетом указанных аргументов, ответчик просит оставить жалобу заявителя без удовлетворения.

4. По результатам рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений сторон Арбитражным комитетом установлено следующее.

4.1. Пунктом 1 подраздела 2.1.2 части 1 тома 1 Документации предусмотрено, что продукция должна соответствовать требованиям тома 2 «Техническая часть» (далее – Техническое задание) Документации.

Согласно подразделу 1.1 Технического задания в рамках оспариваемой закупки закупается колонка ФП-300-900 (или эквивалент).

Как следует из раздела 2 Технического задания, данная колонка применяется для очищения воздуха, который подается в убежище или другое защитное сооружение гражданской обороны, от вредных для человеческого организма веществ, аэрозолей, радиоактивной пыли, ядовитого и нейтрального дыма.

Арбитражный комитет отмечает, что требование о представлении документов, подтверждающих осуществление военной приемки Министерства обороны Российской Федерации в отношении закупаемой продукции, Техническое задание, равно как и иные положения Документации, не содержит.

11.01.2019 в 16 час. 48 мин. посредством сайта ЭТП в адрес ответчика направлен запрос о разъяснении положений Документации следующего содержания:

«В Подразделе 5.2.Технического задания в числе технических и иных документов при поставке товаров указаны паспорта без требований о приемке со стороны военных представительств Министерства обороны Российской Федерации (ВП МО РФ), что противоречит правилам контроля реализации военной техники, т.к. соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 №179 и постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.1992 №959 оборот средств защиты от боевых отравляющих веществ (в т.ч. фильтров ФП-300 (ФП-300-1)) не может осуществляться в свободной форме и подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице военных представительств Министерства обороны Российской Федерации. Для контроля качества и приемки указанной продукции на предприятиях, осуществляющих испытания, производство, поставку и утилизацию данной продукции в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 №804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» созданы военные представительства и утверждено Положение о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации. Фильтры, производимые ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» (в т.ч. ФП-300 (ФП-300-1)) проходят контроль качества и приемку под контролем ОТК завода-изготовителя и со стороны военных представительств Министерства обороны Российской Федерации (ВП МО РФ). При поставке каждая единица данной продукции

сопровождается паспортом, в котором указано: комплект поставки, свидетельство о приемке ОТК, скрепленное печатью ОТК, свидетельство о приемке продукции со стороны военных представительств Министерства обороны Российской Федерации и др.

Для того чтобы не допустить поставку контрафакта и фальсификата просим внести изменения в конкурсную документацию (Техническое задание), указать требования о приемке продукции со стороны ВП МО РФ и все необходимые технические требования, рекомендуемые заводом-изготовителем».

В ответ на вышеуказанный запрос ответчиком на официальных сайтах и сайте ЭТП размещено разъяснение положений Документации, содержащее следующие сведения:

«В соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах МО РФ» военная приемка продукции осуществляется на договорной основе.

В соответствии с п. 1 Положения, утвержденного данным Постановлением Правительства РФ, военные представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее именуются - военные представительства) создаются для контроля качества и приемки военной продукции на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от ведомственной подчиненности и организационно-правовых форм (далее именуются - организации), осуществляющих в интересах обороны разработку, испытания, производство, поставку и утилизацию этой продукции как непосредственно, так и в порядке кооперации, а также работ по сервисному обслуживанию, ремонту и (или) модернизации военной продукции, проводимых специалистами организаций непосредственно у потребителей этой продукции в соответствии с условиями государственных контрактов (контрактов). (В редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 03.07.2014 г. N 612). В настоящем Положении под военной продукцией понимается вооружение, военная техника, военнотехническое и иное имущество, научно-техническая и иная продукция, а также работы, выполняемые в интересах обороны.

В соответствии с п. 4 Положения данного Постановления Правительства РФ Военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку в случаях, установленных государственными контрактами (контрактами)».

Рассмотрев вопрос о необходимости включения в Документацию требования о представлении документов, подтверждающих осуществление военной приемки Министерства обороны Российской Федерации в отношении закупаемой продукции, Арбитражный комитет отмечает следующее.

Согласно пункту 3 постановления Правительства РФ от 11.07.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Постановление № 804) контроль качества и приемка военной продукции, поставляемой вне государственного оборонного заказа для государственных заказчиков, кроме Министерства обороны Российской Федерации, осуществляются этим Министерством на договорной основе.

Постановлением № 804 утверждено Положение о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации (далее – Положение).

Согласно пункту 4 Положения военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку в случаях, установленных государственными контрактами (контрактами).

Таким образом, Постановлением № 804 и Положением предусмотрено осуществление контроля качества военной продукции и ее приемка военными представительствами Министерства обороны РФ в рамках государственного оборонного заказа на основании государственных контрактов, а также вне государственного оборонного заказа на договорной основе.

Как следует из пояснений ответчика, проведение оспариваемой закупки осуществляется не в рамках государственного оборонного заказа, каких-либо договоров или государственных контрактов на осуществление контроля качества закупаемой продукции и ее приемку с Министерством обороны Российской Федерации не заключалось.

Учитывая вышеизложенное, у ответчика отсутствуют предусмотренные Постановлением № 804 и Положением основания для установления в Документации требований об осуществлении военной приемки закупаемой продукции и предоставлении документов, подтверждающих такую приемку.

Рассмотрев доводы заявителя о том, что обязательная военная приемка закупаемой в рамках проведения оспариваемой закупки продукции предусмотрена Указом Президента РФ от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Указ) и Постановлением Правительства РФ от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее – Постановление № 959), Арбитражный комитет отмечает следующее.

Указом утвержден перечень видов продукции, свободная реализация которого запрещена и дано поручение Правительству РФ установить порядок реализации продукции, предусмотренной в указанном перечне, организовать контроль за строгим соблюдением этого порядка, а также вносить в него необходимые уточнения и дополнения.

Постановлением № 959 утвержден, в том числе перечень продукции (продукция и отходы производства, свободная реализация которых запрещена Указом), поставки которой осуществляются потребителям, имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации (далее – Перечень).

Арбитражным комитетом установлено, что в Перечень входят средства защиты от боевых отравляющих веществ и нормативно-техническая документация на их производство и использование.

При этом согласно пункту 4 Постановления № 959 производители продукции имеют право заключать договоры на ее поставку только с потребителями, получившими квоты потребления продукции или разрешение на ее применение в Российской Федерации.

Таким образом, фактически, вышеуказанные нормативные документы

устанавливают запрет на продажу продукции, входящей в перечень, потребителям, не имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации.

Следовательно, вышеуказанное разрешение должны быть у потребителя (в рассматриваемом случае заказчика) закупаемой в рамках проведения оспариваемой закупки продукции, при этом требование о наличии такого разрешения не может предъявляться к поставщику или производителю такой продукции.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы ответчик пояснил, что закупаемые колонки сами по себе не являются средством защиты от боевых отравляющих веществ, а применяются лишь в качестве составной части такого средства коллективной защиты (убежища), в связи с чем для приобретения рассматриваемой продукции отдельного разрешения не требуется.

Также необходимо отметить, что Указ и Постановление № 959 не содержат положений, регулирующих контроль качества военной продукции и ее приемку.

Таким образом, довод заявителя о том, что обязательная военная приемка закупаемой в рамках проведения оспариваемой закупки продукции предусмотрена Указом и Постановлением № 959 является необоснованным.

С учетом изложенного Арбитражный комитет не усматривает в действиях ответчика в части не установления в Документации требований к наличию военной приемки закупаемой продукции, а также к предоставлению документов, подтверждающих такую приемку, нарушения требований действующего законодательства.

4.2. Согласно части 1 статьи 5.2 ЕОСЗ требования и критерии оценки должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми, соответствующими необходимыми действительным потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1.2 ЕОСЗ принципом закупочной деятельности является конкурентность, предполагающая, в том числе отсутствие необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

В силу подпункта а) части 1.1 статьи 5.1 главы 5 ЕОСЗ при подготовке к проведению закупки заказчик устанавливает требования к продукции с учетом положений статей 5.2, 5.2.1 Стандарта в виде технического задания, составляемого по типовым формам, утвержденным распорядительными документами Госкорпорации «Росатом».

Согласно пункту а) части 1 статьи 5.2.1 ЕОСЗ требования в отношении закупаемой продукции включают требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции, требования к безопасности продукции, порядок приемки продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

Из системного толкования вышеуказанных положений Стандарта следует, что установление требований к закупаемой продукции относится к исключительной компетенции заказчика, при этом такие требования должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми и соответствовать

его необходимой действительной потребности.

Так, в разделе 4 Технического задания приведены требования к характеристикам закупаемой продукции (номинальный объемный расход воздуха, степень не герметичности, габаритные размеры и др.).

При этом требований к такой характеристике закупаемой продукции как аэродинамическое сопротивление постоянному потоку воздуха в Техническом задании не установлено.

11.01.2019 в 16 час. 49 мин. посредством сайта ЭТП в адрес ответчика направлен запрос о разъяснении положений Документации следующего содержания:

«В соответствии с проектной документацией защитного сооружения и паспортом фильтра-поглотителя ФП-300 имеют сопротивление постоянному потоку воздуха не более 835 Па (85 мм вод. ст.). Сопротивление является важной характеристикой фильтра, т.к. влияет на суммарную нагрузку системы вентиляции защитного сооружения, и увеличение данной нагрузки приведет к значительному отклонению от проектной документации и некорректной работе всей системы вентиляции в целом.

В Техническом задании не указано значение аэродинамического сопротивления.

Просим внести изменения в Техническое задание и указать сопротивление постоянному потоку воздуха, не более 835 (85) Па (кгс/м²), так как увеличение данной нагрузки невозможно без внесения изменений в проектную документацию, а также модернизации всей системы в целом».

В ответ на вышеуказанный запрос ответчиком на официальных сайтах и сайте ЭТП размещено разъяснение положений Документации, содержащее следующие сведения:

«Аэродинамическое сопротивление в соответствии с Проектом не несет существенной нагрузки на систему вентиляции защитного сооружения и не ухудшает параметры предмета закупки. Дополнение Технического задания данной характеристикой не требуется».

Таким образом, в своих разъяснениях ответчик указал, что у него отсутствует потребность в установлении требований к аэродинамическому сопротивлению.

Как уже было указано выше установление (или не установление) требований к закупаемой продукции отнесено Стандартом к исключительной компетенции заказчика.

При этом выявление в действиях ответчика нарушений требований Стандарта в части необоснованного не установления в Документации тех или иных требований к закупаемой продукции возможно лишь при наличии соответствующих доказательств, явно свидетельствующих о том, что не установление определенных требований к продукции не соответствует необходимой действительной потребности заказчика.

В соответствии с пунктом 3.5.7 Единых отраслевых методических рекомендаций по рассмотрению жалоб и обращений при проведении конкурентных процедур, утвержденных приказом Госкорпорации «Росатом»

от 09.09.2013 № 1/953-П, (далее – Методические рекомендации) к жалобе должны быть приложены доказательства, документы, выписки из документов, подтверждающие доводы жалобы.

Согласно пункту 6.20 Методических рекомендаций обязанность доказывания доводов жалобы возлагается на заявителя.

Арбитражный комитет отмечает, что в своей жалобе заявитель выражает несогласие с не установлением в Документации требований к аэродинамическому сопротивлению, однако аргументированного обоснования и доказательств невозможности определения соответствия поставляемой продукции потребностям заказчика без установления таких требований ООО «ТК ПИК» в ходе рассмотрения жалобы не приведено.

При таких обстоятельствах у Арбитражного комитета отсутствуют основания для признания обоснованными доводов заявителя о неправомерности не включения в Документацию требований к аэродинамическому сопротивлению закупаемой продукции.

На основании изложенного, руководствуясь главой 10 ЕОСЗ, приложением № 6 к ЕОСЗ и приказом ОАО «Концерн Росэнергоатом» от 06.07.2015 № 9/702-П, Арбитражный комитет АО «Концерн Росэнергоатом»

ЗАКЛЮЧИЛ:

Признать жалобу ООО «ТК ПИК» необоснованной. В удовлетворении заявленных данным участником закупочной процедуры требований отказать.

Резолютивная часть решения оглашена 29.01.2019.

Действия (бездействие) членов Арбитражного комитета могут быть обжалованы не позднее 10 календарных дней с даты размещения на официальном сайте результата рассмотрения жалобы в Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (почтовый адрес: 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 24; адрес электронной почты: arbitration@rosatom.ru).

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель
Арбитражного комитета



Р.С. Бонгин

Члены Арбитражного комитета:



Н.И. Абросимова



А.О. Веревкин